

Dosar nr. #####/1748/2020  
(1450/2021)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ  
DECIZIA PENALĂ NR. ##### /A  
Ședința publică din data de 17.12.2021  
Curtea constituită din:  
PREȘEDINTE: #####  
JUDECĂTOR: #####-#####  
GREFIER: #####

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat prin procuror #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, de inculpatul #####, de părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####, precum și de către partea responsabilă civilmente SC ##### SA, împotriva sentinței penale nr. ### din data de 08.04.2021, pronunțată de Judecătoria Cornetu, în dosarul nr. #####/1748/2020.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 20.09.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care face parte integrantă din prezenta decizie penală, Curtea stabilind pronunțarea la data de 20.10.2021 când, având nevoie de timp pentru a delibera și redacta hotărârea, a amânat pronunțarea la data de 22.11.2021 și, ulterior, la datele de 15.12.2021 și 17.12.2021 când, în aceeași compunere, a decis următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra apelurilor declarate ,constata următoarele:

Judecătoria Cornetu ,prin sentința penală nr. ### din data de 08.04.2021, pronunțată în dosarul nr. #####/1748/2020 în temeiul art. 396 alin. (2) C.proc.pen. rap. la art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal, cu aplic. art. 396 alin. (10) C.proc.pen. a condamnat pe inculpatul ##### (cetățean român, studii liceale, stagiul militar efectuat, căsătorit, cu doi copii minori, administrator la ##### S.R.L., necunoscut cu antecedente penale), la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal.

În temeiul art. 67 alin. (1) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 3 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. b) C.pen., respectiv de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 65 alin. (1) și (3) C.pen. rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b) C.pen. a interzis inculpatului exercitarea aceluiași drepturi, cu titlu de pedeapsă accesorie, pe durata pedepsei principale, conform art. 65 alin. (3) C.pen. pedeapsa accesorie fiind executată în cazul în care pedeapsa principală a închisorii devine executabilă.

În temeiul art. 91 C.pen. a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 alin. (1) C.pen., termenul de supraveghere urmând a se calcula conform art. 92 alin. (2) C.pen..

În temeiul art. 93 alin. (1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ilfov, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul în cadrul Primăriei comunei Cornetu, ##### #### # # ##### #####, pe o perioadă de 120 de zile, consilierul de probațiune urmând a decide, potrivit art. 57 cu referire la art. 51 din Legea 253/2013, în care din cele două instituții urmează a se executa obligația.

Conform art. 94 alin. (1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute la art. 93 alin. (1) lit. c) - e) C.pen. se comunică Serviciului de Probațiune Ilfov.

Conform art. 94 alin. (2) C.pen., supravegherea executării obligației prevăzute la art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. se face de către Serviciul de Probațiune Ilfov.

În baza art. 404 alin. (2) C.proc.pen. a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### #####, urmând ca, în temeiul art. 5 alin. (5) din Legea nr. 76/2008, inculpatul să fie informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului acestora genetic.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### # și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 24.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 24.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 18.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 18.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 18.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 18.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 18.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 18.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 18.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și 18.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 6.000 lei, cu titlu de daune materiale și 40.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente

societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 6.000 lei, cu titlu de daune materiale și 40.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 6.000 lei, cu titlu de daune materiale și 30.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 6.000 lei, cu titlu de daune materiale și 15.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea 135/2017, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare S.C. ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 6.000 lei, cu titlu de daune materiale și 15.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din data plății, cu titlu de daune morale.

A respins restul pretențiilor solicitate de partea civilă ##### cu titlu de daune materiale și morale, ca neîntemeiate.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea ##### coroborat cu art. 320 din Legea nr. 95/2006, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENTA BUCURESTI și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 20.598,37 lei, cu titlu de daune materiale, precum și la plata dobânzii legale de la data rămânerii definitive și până la data plății efective.

În baza art. 397 alin. (1) C.proc.pen. și art. 25 alin. (1) C.proc.pen. rap. la art. 1349 alin. (1) și (2) C.civ., art. 1357 C.civ., art. 10, 11 și art. 14 din Legea ##### coroborat cu art. 320 din Legea nr. 95/2006, a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă SPITALUL CLINIC DE URGENTA ##### și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare ##### S.A., la plata către partea civilă a sumei de 33.785,78 lei, cu titlu de daune materiale, precum și la plata dobânzii legale de la data rămânerii definitive și până la data plății efective.

În baza art. 276 alin. (1), (2) și (4) C.proc.pen., a admis cererea părților civile ##### ##, ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### #####, ##### ##### privind cheltuielile judiciare și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare ##### ##### S.A., la plata către aceștia a sumei totale de 4.710 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (onorariu avocat).

În baza art. 276 alin. (1), (2) și (4) C.proc.pen., a admis cererea părților civile ##### ##, ##### #####, ##### #####, ##### ##### și ##### ##### privind cheltuielile judiciare și a obligat partea responsabilă civilmente societatea de asigurare ##### ##### S.A., la plata către aceștia a sumei totale de 5.877 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (onorariu avocat și contravaloare expertiză).

În temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală a obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 3.100 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat (1.600 lei din faza de urmărire penală și 1.500 lei din faza de cameră preliminară și judecată).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond analizând actele și lucrările dosarului a reținut că, prin rechizitoriul emis la data de 14.07.2020 în dosarul penal nr. #####/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 03.08.2020, sub nr. #####/1748/2020, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului ##### #####-#####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută de art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal.

În fapt, în actul de sesizare a instanței, în esență, s-a reținut în data de 06.07.2017, în timp ce conducea autoutilitara Ford Transit cu nr. de înmatriculare #####, inculpatul ##### ##### a efectuat viraj la stânga peste marcajul dublu continuu pe DN6 din #####, #####, neacordând prioritate de trecere numiților ##### Natanaiel Friedbert și ##### care se aflau pe motocicletă cu nr. de înmatriculare ##### cu care circulau pe DN6, cauzând decesul acestora.

Pentru dovedirea situației de fapt reținută prin rechizitoriu au fost menționate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: proces-verbal de cercetare la fata locului, schița accidentului și planșa fotografică, raport de expertiză tehnică auto, declarații suspect/inculpat #####, rapoarte de autopsie, proces verbal de vizionare înregistrări camere de supraveghere și CD, declarație martor #####, declarație martor Motonea #####.

Prin încheierea din camera de consiliu din data de 18.11.2020, rămasă definitivă, prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 alin. (1) C. proc. pen., a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. #####/P/2017, emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu privind pe inculpatul #####-##### trimis în judecată, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută de art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal, a administrării probelor, precum și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpat.

## termenul de judecată din data de 09.02.2021, instanța a dat citire actului de sesizare, a adus la cunoștința inculpatului prevederile art. 396 alin. (10) raportat la art. 374 alin. (4) și art. 375 din Codul de procedură penală privind procedura simplificată și i-a prezentat consecințele urmăririi acestei proceduri. Inculpatul a arătat că dorește să se prevaleze de procedura simplificată de

judicare a cauzei, în sensul că recunoaște în totalitate învinuirea ce i se aduce și solicită ca judecarea cauzei să aibă loc doar în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care le cunoaște și pe care și le însușește în totalitate. Totodată, acesta și-a exprimat consimțământul în sensul că este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în eventualitatea în care va fi găsit vinovat.

Declarația inculpatului de recunoaștere a fost consemnată și atașată la dosar.

După punerea în discuția părților a cererii inculpatului, instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) și art. 375 alin. (1) C.proc.pen. și a admis cererea acestuia.

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, nu au fost administrate alte probe în ceea ce privește latura penală, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de fond a reținut următoarele:

În fapt:

În data de 06.07.2017, în jurul orelor 08:10, în timp ce conducea autoutilitara marca Ford Transit cu numărul de înmatriculare ##### pe DN6 din #####, #####, #####, inculpatul ##### a efectuat manevra neregulamentară de viraj la stânga cu trecere peste marcajul median dublu continuu care separă sensurile de mers, în zona km 15 + 200metri, fără să se asigure corespunzător, neacordând prioritate de trecere motocicletei cu numărul de înmatriculare #####, condusă de numitul ##### Natanaiel Friedbert, care se deplasa pe DN6 în localitatea Cornetu, pe banda a II-a dinspre București către #####, cu o viteză de circa 94 km/h, superioară vitezei legale maxime admise pe sectorul de drum respectiv, de 40 de km/h, cauzând decesul numiților ##### Natanaiel Friedbert, conducătorul motocicletei și #####, pasager pe motocicletă.

Pentru a reține această situație de fapt, instanța a avut în vedere procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 06.07.2017 (atașat la fila 8 din dosarul de urmărire penală), din care rezultă că la aceeași dată, în jurul orelor 08:12, organele de poliție din cadrul I.P.J. Ilfov – Serviciul Rutier – Biroul Accidente au fost sesizate prin dispecerat cu privire la producerea unui accident rutier soldat cu vătămarea corporală a două persoane. În continuare, la locul indicat s-a deplasat o echipă operativă, care a efectuat cercetarea la fața locului, întocmind, totodată, schița accidentului.

Conform celor consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului (atașat la filele 10-16 din dosarul de urmărire penală) și planșa foto aferentă (atașată la filele 19-144), pe porțiunea de drum unde s-a produs evenimentul rutier, respectiv pe DN6, în #####, #####, #####, la km 15+270m, în interiorul localității, circulația rutieră se desfășoară în ambele sensuri, având aplicate marcaje longitudinale cu linie dublă continuă, pe fiecare sens existând 2 benzi de circulație, lățimea fiecărei benzi de circulație fiind de 3,3 m și 3 m, separate prin marcaje longitudinale cu linie discontinuă, iar lățimea părții carosabile pe fiecare sens fiind de 6,30 m. În profil longitudinal, drumul este în palier și nu prezintă curbe și declivități. ## momentul producerii accidentului, carosabilul era uscat, iar vizibilitatea bună, timpul zi, cerul cerul senin. În zona producerii accidentului nu erau amplasate indicatoare rutiere, iar calitatea marcajelor era bună.

## locul faptei au fost identificate autovehiculele implicate în accident, respectiv autoutilitara marca Ford Transit cu nr. de înmatriculare ##### pe marcajul longitudinal discontinuu ce separă benzile 1 și 2 a sensului de mers #####

#####, fiind avariat la bara spate, lămpi semnal stânga și dreapta și oblon stânga și motocicletă marca Honda Goof ##### cu numărul de înmatriculare ##### pe marcajul longitudinal discontinuu ce separă benzile 1 și 2, având avarii la roata față, aripa față, far și carenă față, ghidon și furcă, rezervor, scară dreapta.

Procedând la identificarea conducătorilor auto implicați în accident, organele de poliție au stabilit că aceștia se numesc ##### – inculpatul în prezenta cauză – conducător al autoutilitareii marca Ford Transit cu nr. de înmatriculare #####, ##### Natanaiel Friedbert, conducător al motocicletei marca Honda Goof ##### cu numărul de înmatriculare #####. De asemenea, la fața locului au fost identificați și martorii ##### și Motonea #####. Pe motocicletă marca Honda Goof ##### cu numărul de înmatriculare ##### s-a stabilit că se mai afla și numitul ##### la momentul producerii accidentului.

Locul producerii accidentului a fost indicat de inculpat, iar acesta a fost testat cu aparatul etilotest marca Drager, cu rezultat 0,00 mg/l alcool pur în aer expirat la ora 08:39 (conform dovezii atașate la fila 149 din dosarul de urmărire penală). Ulterior a fost condus la Spitalul Universitar de Urgență București unde s-au recoltat probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, rezultatul alcoolemiei fiind 0,00 g/l, conform Buletinului de analiză toxicologică nr. 1400 din data de 07.07.2017 înaintat de I.N.M.L. „##### Minovici” atașat la fila 153 din dosarul de urmărire penală.

Persoana vătămată ca urmare a accidentului, respectiv numitul ##### Natanaiel Friedbert, a fost transportată la Spitalul Clinic de Urgență #####, cu diagnostic la prezentare politraumatism prin accident rutier - motociclist, traumatism cranio-cerebral grav (GCS = 3 pct), ototoragie bilaterală, fractură ambe oase antebraț stâng în observație, traumatism toraco/abdominal, în observație hemoperitoneu prin ruptură traumatică de splină, așa cum rezultă din fișa U.P.U. atașată la dosarul cauzei la fila 145 din dosarul de urmărire penală. În data de 18.07.2017, numitul ##### Natanaiel Friedbert a decedat.

În cauză a fost efectuată necropsia cadavrului victimei ##### Natanaiel Friedbert, raportul de expertiză medico-legală necropsică nr. A3##### întocmit de Institutul Național de Medicină Legală „##### Minovici” (atașat la filele 184-188 din dosarul instanței), concluzionând următoarele:

Moartea numitului ##### Natanaiel Friedbert a fost violentă.

Ea s-a datorat hemoragiei meningo-cerebrale consecutiv unui traumatism cranio-cerebral cu multiple fracturi de bază de craniu.

Între leziunile meningo-cerebrale și deces există o legătură de cauzalitate directă și necondiționată.

Leziunile traumatice s-au putut produce prin lovire de corpuri dure, în condițiile unui accident rutier la data de 06.07.2017.

S-au mai constatat leziuni traumatice la nivelul toracelui – fracturi sterno-costale, hemopneumotorax, la nivelul abdomenului – ruptură splinică, hepatică, hemiperitoneu, hematom renal, precum și fracturi la nivelul antebrațului și mâinii stângi, care s-au putut produce în contextul aceluiași traumatism.

Sângele recoltat de la cadavru aparține grupei A.

Tratamentul medico-chirurgical insuit a fost adecvat, fără a se constata erori de conduită medico-chirurgicală

Decesul a survenit la data de 18.07.2017.

De asemenea, cealaltă persoană vătămată ca urmare a accidentului, respectiv numitul #####, a fost transportată la Spitalul Universitar de Urgență București, cu diagnostic la prezentare afirmativ accident rutier - motociclist, status post stop cardiorespirator în prespital, traumatism cranio-cerebral grav, multiple contuzii și escoriații, hematom coapsă stânga, așa cum rezultă din fișa U.P.U. atașată la dosarul cauzei la fila 284 din dosarul de urmărire penală. În data de 12.07.2017, numitul ##### a decedat.

În cauză a fost efectuată necropsia cadavrului victimei #####, raportul de expertiză medico-legală necropsică nr. A3##### întocmit de Institutul Național de Medicină Legală „##### Minovici” (atașat la filele 176-180 din dosarul instanței), concluzionând următoarele:

Moartea numitului #####, survenită la vârsta de 23 de ani, a fost violentă.

Ea s-a datorat insuficienței organice multiple, survenite în evoluția unui status postresuscitare a unui stop cardio-respirator cu encefalopatie postanoxică consecutivă, consecința unui traumatism cranio-cerebral cu hemoragie subarahnoidă cerebeloasă difuză, hemoragie intraventriculară și edem cerebral și cerebelos difuz consecutiv.

Leziunile traumatiche constatate la necropsie au putut fi produse prin lovire de corp/plan dur, în circumstanțele unui accident rutier.

Între leziunile traumatiche cranio-cerebrale și deces există o legătură de cauzalitate directă.

Sângele recoltat aparține grupei O.

Decesul a survenit la data de 12.07.2017.

Conform procesului verbal de vizionare a înregistrărilor surprinse de camerele de supraveghere identificate în zona producerii accidentului (atașate la filele 189-190 din dosarul de urmărire penală), autoutilitara condusa de inculpat a ieșit din depozitul de materiale de construcții și a ajuns la marginea benzii I de mers către #####. După ce a acordat prioritate unui autoturism care circula pe banda I, s-a înscris imediat prin spatele acestuia în efectuarea virajului către stânga spre București. Pe banda I a sensului de mers spre ##### se observă venind un alt autoturism de culoare închisă și pe banda a II-a o motocicletă pe care sunt vizibile două persoane. După ce autoturismul de pe banda I și motocicletă frânează, se observă cum motocicletă intră în coliziune cu partea laterala stânga a autoutilitarei, ocupanții motocicletei fiind proiectați către dreapta spre acostamentul sensului de mers către #####.

Pentru stabilirea situației de fapt, s-a procedat la audierea martorilor oculari.

Astfel, martorii ##### și Mototonea #####, fiind audiați, au declarat că se deplasau cu autoturismul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare ##### din București către aerodromul Clinceni. Pe drum s-au oprit la un magazin ##### Image din localitatea ##### unde s-au întâlnit cu numiții ##### și ##### Natanaiel Friedbert care erau cu o motocicletă condusa de ##### Natanaiel Friedbert, aceștia îndreptându-se tot spre aerodrom. După ce au plecat de la magazinul ##### Image, martorul Motonea ##### conducând autoturismul Peugeot, cu o viteză de 50-60 km/h, pe DN6, acesta a observat autoutilitara inculpatului ieșind din incinta unei societăți comerciale, a frânat pentru a evita coliziunea cu aceasta și în timp ce autoutilitara continua virajul la stânga martorul a observat motocicletă venind cu viteză pe banda a II-a și intrând în autoutilitară.

Fiind audiat în calitate de suspect în cursul urmăririi penale, după aducerea la cunoștința acestuia a drepturilor de care beneficiază în această calitate procesuală, ##### a declarat că după ce a încercat autoutilitara cu materiale de construcții de la depozit, a ieșit cu viteză redusă pe DN6, s-a asigurat și a constatat că pe banda I în depărtare se deplasează un Peugeot de culoare roșie, pe banda I, pe direcția de mers București-#####. Acesta a considerat că are timp să treacă și și-a continuat deplasarea, virând stânga către București și după ce a trecut cu partea din față a autoutilitarei de marcajul dublu continuu ce separa sensurile de mers, a observat o motocicletă venind pe banda a II-a. Deși a accelerat pentru a-i face loc motocicletei să treacă în siguranță, aceasta din urmă a intrat în coliziune cu partea din spate a remorcii autoutilitarei.

În calitate de inculpat în cursul urmăririi penale, după aducerea la cunoștința acestuia a drepturilor de care beneficiază în această calitate procesuală, ##### a arătat că își menține în totalitate declarația dată în calitate de suspect și regretă cele întâmplate.

Pentru a se stabili dinamica producerii accidentului, momentul apariției stării de pericol și posibilitățile de evitare ale evenimentului rutier, s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice în domeniul accidentelor de trafic rutier, aceasta fiind efectuată de expertul tehnic judiciar #####-#####, în cuprinsul raportului de expertiză fiind formulate următoarele concluzii:

1. ## data de 06.07.2017, în jurul orelor 08:10, motocicletă Honda 600F ##### cu numărul de înmatriculare #####, condusă de numitul ##### Natanaiel Friedbert, se deplasa pe DN6 în localitatea Cornetu, pe banda a II-a dinspre București către #####, iar pe motocicletă se mai afla și numitul #####, în calitate de pasager. În acele momente, autoutilitara Ford Transit înmatriculată cu numărul #####, condusă de inculpatul #####, a pătruns pe drumul public de pe o proprietate alăturată acesteia (S.C. LUK GRUP TRANS) situată în zona km 15 + 200metri, pe partea dreaptă a sensului de mers al motocicletei. Autoutilitara s-a înscris în viraj la stânga din față pe sensul de mers către București. Când autoutilitara a ajuns cu partea din față pe sensul de mers către București, a fost acroșată de motocicletă în zona laterală stânga spate. După impact, motocicletă a căzut pe carosabil și s-a frecat de calea de rulare, oprindu-se pe sensul inițial de mers la o distanță de circa 48 de metri după locul coliziunii, iar ocupanții acesteia au fost proiectați pe acostamentul din dreapta. Autoutilitara s-a oprit pe sensul de mers către București.

Impactul dintre vehicule s-a produs pe DN6, în interiorul localității Cornetu, pe banda II a sensului de mers către #####, imediat anterior începutului urmelor de zgârieie notate cu cifra 6 în schița de la dosar, în dreptul intrării la S.C. LUK GRUP TRANS, la o distanță de circa 4,4 metri față de marginea din dreapta părții carosabile.

Numitul ##### Natanaiel Friedbert a creat o stare de pericol potențial pentru ceilalți participanți la trafic prin aceea că a circulat cu motocicletă având o viteză superioară limitei maxime admise pe sectorul de drum respectiv.

Inculpatul ##### a creat starea de pericol iminent pe aceea că nu a acordat prioritate de trecere motocicletei și a efectuat manevra neregulamentară de viraj la stânga cu trecere peste marcajul median dublu continuu care separă sensurile de mers și fără să se asigure corespunzător.

Momentul apariției stării de pericol iminent a fost cel în care autoutilitara se afla cu partea frontală aproximativ pe marcajul longitudinal discontinuu de separare a benzilor de circulație de

pe sensul de mers al motocicletei. Din acest moment și până la impact, autoutilitara a parcurs o distanță de circa 9 metri, iar motocicleta o distanță de circa 56 de metri.

2. Viteza inițială a motocicletei Honda 600F ##### cu numărul de înmatriculare ##### a fost de circa 94 km/h.

Viteza medie a autoutilitarei pe traseul parcurs de la intrarea pe drumul public și până la impact a fost de circa 15 km/h.

3. Viteza maximă teoretică a motocicletei la care conducătorul acesteia putea evita impactul era de circa 72 km/h.

4. Inculpatul ##### avea posibilitatea inițială de prevenire a producerii accidentului prin renunțarea la efectuarea virajului la stânga cu trecere peste marcajul median dublu continuu care separă sensurile de mers (prin respectarea întomai a dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006).

În condițiile date de deplasare, inculpatul ar fi putut preveni producerea accidentului dacă, înainte de înscrierea în virajul la stânga, s-ar fi asigurat corespunzător că nu pune în pericol pe ceilalți participanți la trafic și ar fi acordat prioritate de trecere motocicletei (prin respectarea dispozițiilor art. 54 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002 și a celor de la art. 135 lit. f din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006)

Pentru numitul ##### Natanaiel Friedbert ar fi existat posibilitatea tehnică a evitării producerii impactului cu autoutilitara dacă ar fi respectat regimul legal de viteză, deoarece spațiul de care dispunea pentru decizie și manevră a fost net superior spațiului necesar opririi motocicletei prin frânare de la viteza legală de 40 km/h.

Numitul ##### Natanaiel Friedbert avea posibilitatea prevenirii producerii accidentului dacă ar fi respectat regimul legal de viteză, întrucât putea să oprească motocicleta de la viteza de 40 km/h (limita maximă admisă) înainte de locul impactului cu autoutilitara Ford Transit (prin respectarea dispozițiilor art. 48 din O.U.G. nr. 195/2002)

S-a apreciat că numitul ##### nu a avut posibilități obiective de evitare sau prevenire a accidentării sale, întrucât era pasager pe motocicleta condusă de numitul ##### Natanaiel Friedbert.

În cursul judecății, cu ocazia ascultării sale, inculpatul a recunoscut acuzația penală astfel cum a fost descrisă în actul de sesizare al instanței.

În continuare, instanța având obligația de a stabili procentual modul în care se împarte culpa între inculpat și victimă, întrucât de acest aspect este legat atât cuantumul și modul de individualizare a pedepsei aplicabile inculpatului, dar sunt incidente, în ceea ce privește latura civilă și prevederile art. 1371 alin. (1) C.civ. conform căroră, „în cazul în care victima a contribuit cu intenție sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deși putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ținut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o.”

Astfel, cu privire la inculpatul #####, din coroborarea probatoriului administrat în cauză, instanța de fond a reținut că acesta a efectuat viraj la stânga cu trecere peste marcajul median dublu continuu care separă sensurile de mers, cu încălcarea dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, nu s-a asigurat corespunzător că nu pune în pericol pe ceilalți participanți la trafic la efectuarea virajului și nu a acordat prioritate de trecere motocicletei conduse de victima ##### Natanaiel

Friedbert, cu încălcarea dispozițiilor art. 54 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002 și a celor de la art. 135 lit. f) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, intrând în coliziune cu motocicletă Honda 600F ##### cu numărul de înmatriculare #####, condusă de numitul ##### Natanaiel Friedbert, rezultând decesul victimei ##### Natanaiel Friedbert, conducătorul motocicletei și a victimei #####, pasager pe motocicletă.

Pe de altă parte, în ceea ce privește victima accidentului rutier, numitul ##### Natanaiel Friedbert, instanța a reținut că acesta a creat o stare de pericol prin faptul că se deplasa cu motocicletă având o viteză de circa 94 km/h, superioară limitei maxime admise pe sectorul de drum respectiv 40 km/h, prin încălcarea dispozițiilor art. 48 din OUG 195/2002, conform cărora cel care conduce un vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță.

În ceea ce privește cealaltă victimă a accidentului rutier, numitul #####, instanța a reținut că acesta nu putea evita impactul, întrucât era pasager pe motocicletă condusă de numitul ##### Natanaiel Friedbert.

Față de toate cele ce preced, instanța va stabili în sarcina inculpatului ##### o culpă în producerea accidentului în proporție de 60% iar în sarcina victimei ##### Natanaiel Friedbert în proporție de 40%. Instanța a ajuns la concluzia enunțată după ce a coroborat toate mijloacele de probă administrate în legătură cu împrejurările comiterii accidentului, considerând astfel că viteza motocicletei condusă de victima ##### Natanaiel Friedbert situată la un nivel mult peste cea permisă în porțiunea de drum public respectiv a avut o contribuție semnificativă la producerea accidentului, însă efectuarea virajului la stânga cu trecere peste marcajul median dublu continuu care separă sensurile de mers de către inculpat, fără a se asigura corespunzător și a acorda prioritate de trecere a avut contribuția majoritară.

În drept:

Fapta inculpatului ##### care în data de 06.07.2017, în jurul orelor 08:10, în timp ce conducea autoutilitara marca Ford Transit cu numărul de înmatriculare ##### pe DN6 din #####, a efectuat manevra nereglementară de viraj la stânga cu trecere peste marcajul median dublu continuu care separă sensurile de mers, în zona km 15 + 200metri, fără să se asigure corespunzător, neacordând prioritate de trecere motocicletei cu numărul de înmatriculare #####, condusă de numitul ##### Natanaiel Friedbert, care se deplasa pe DN6 în localitatea Cornetu, pe banda a II-a dinspre București către #####, cu o viteză de circa 94 km/h, superioară vitezei legale maxime admise pe sectorul de drum respectiv, de 40 de km/h, cauzând decesul numiților ##### Natanaiel Friedbert, conducătorul motocicletei și #####, pasager pe motocicletă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii deucidere din culpă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal.

Potrivit art. 77 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, marcajul longitudinal format dintr-o linie continuă simplă sau dublă interzice încălcarea acestuia.

Potrivit art. 54 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002, conducătorul de vehicul care execută o manevră de virare spre dreapta ori spre stânga este obligat să semnalizeze din timp și să se asigure că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic.

Potrivit art. 135 lit. f) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, conducătorul de vehicul este obligat să acorde prioritate de trecere când se pune în mișcare sau la pătrunderea pe drumul public venind de pe o proprietate alăturată acestuia față de vehiculul care circulă pe drumul public, indiferent de direcția de deplasare.

În ceea ce privește cauzele producerii accidentului, instanța a reținut că una dintre cauze, imputabilă inculpatului #####, este reprezentată de nesocotirea de către acesta a prevederilor art. 54 alin. (1) din OUG 195/2002, art. 77 alin. (2) și art. 135 lit. f) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006. Astfel, instanța reține că inculpatul a efectuat viraj la stânga cu trecere peste marcajul median dublu continuu care separă sensurile de mers, cu încălcarea dispozițiilor art. 77 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, nu s-a asigurat corespunzător că nu pune în pericol pe ceilalți participanți la trafic la efectuarea virajului și nu a acordat prioritate de trecere motocicletei conduse de victima ##### Natanaiel Friedbert, cu încălcarea dispozițiilor art. 54 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002 și a celor de la art. 135 lit. f) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006.

A doua cauză a producerii accidentului, imputabilă de această dată victimei ##### Natanaiel Friedbert, o constituie încălcarea de către aceasta a dispozițiilor art. 48 din O.U.G. nr. 195/2002, în sensul că se deplasa cu motocicleta având o viteză de circa 94 km/h, superioară limitei maxime admise pe sectorul de drum respectiv 40 km/h, prin încălcarea dispozițiilor art. 48 din OUG 195/2002, conform cărora cel care conduce un vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță.

Instanța a avut în vedere că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectă dozare a acesteia, ținând seama și de persoana căreia îi este destinată, în vederea reintegrării în societate. S-a urmărit formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

## individualizarea pedepsei aplicată inculpatului, instanța a stabilit în primul rând limitele speciale în care aceasta trebuie să se încadreze. Având în vedere că în cauză este incidentă cauza de reducere a limitelor pedepsei prevăzute art. 396 alin. (10) C.proc.pen., valorificată cu prilejul deliberării, instanța urmează a da eficiență acestor dispoziții.

În baza art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal, pedeapsa ce poate fi aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă este de la 3 ani la 10 ani și 6 luni închisoare. Aplicând dispozițiile art. 396 alin. (10) C.proc.pen., limitele de pedeapsă fiind reduse cu o treime în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii, instanța a constatat că noile limite reduse sunt închisoare de la 2 ani la 7 ani.

În vederea individualizării pedepsei în cadrul acestor limite, instanța a avut în vedere criteriile stabilite prin art. 74 C.pen., respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Referitor la împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, precum și mijloacele folosite, instanța a reținut că fapta de ucidere din culpă săvârșită de inculpat prezintă un grad de

pericol social concret ridicat, fiind determinat de faptul că inculpatul a acționat cu neglijență, nerespectând reguli elementare de circulație din cadrul normelor ce reglementează circulația pe drumurile publice – art. 54 alin. (1) din OUG 195/2002, art. 77 alin. (2) și art. 135 lit. f) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, iar prin comiterea infracțiunii deduse judecății, inculpatul a adus atingere dreptului la viață, drept fundamental primordial al persoanei, ca urmare a adoptării unei conduite imprudente în trafic.

Asemenea încălcări ale regulilor de circulație pe drumurile publice sunt frecvente, iar numărul mare al accidentelor similare impune organelor judiciare obligația de a sancționa corespunzător infracțiunile săvârșite de conducătorii auto care dau dovadă de nepăsare în ceea ce privește obligațiile pe care le au în trafic.

În raport de natura infracțiunii săvârșite, în acest caz se impune stabilirea unei pedepse care să nu poată fi interpretată ca o iertare sau ca o minimizare a gravității comportamentului inculpatei și care să armonizeze latura de sancțiune a pedepsei cu necesitatea reintegrării în societate.

Referitor la natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, instanța a reținut că accidentul rutier provocat de inculpat a avut ca urmare decesul victimelor ##### Natanaiel Friedbert și #####, evenimente cu rezonanță atât în plan social, având în vedere sentimentul de indignare și revoltă pe care astfel de fapte îl creează în rândul comunității, cât și personal, având în vedere impactul emoțional puternic asupra persoanelor apropiate victimelor.

Adaptarea pedepsei implică totodată luarea în considerare, sub multiplele ei aspecte a personalității infractorului, pentru a avea ca rezultat dorit transformarea efectivă a proceselor psihice și a conduitei acestuia. Se impune luarea în considerare a coordonatelor psihice, relațiilor sociale, influențelor mediului social, comportament, impulsivitate, indiferență afectivă, egocentrism, agresivitate, temperament, educație, micro-mediul persoanei, ambianța familială, legături profesionale, anturaj, comportament ante și post delictum, atitudinea față de exigențele legii penale, colaborare cu organele de cercetare și instanță.

Astfel, a reținut instanța de fond că inculpatul #####, cetățean român, în vârstă de 38 de ani, este integrat în societate, din înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosarul cauzei rezultând că acesta este căsătorit, are doi copii minori în întreținere, are studii liceale, este administrator la ##### S.R.L. și este apreciat de membrii din comunitate.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului rezultă că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se la primul contact cu legea penală.

Referitor la conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal, s-a reținut că aceasta a avut o atitudine sinceră, de recunoaștere a faptei, colaborând cu organele de urmărire penală. Acesta a creat impresia că, la rândul său, a fost afectat de producerea evenimentului, manifestând regret față de cele întâmplate.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie și pe cea complementară, instanța a reținut că, așa cum a stabilit Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în cauza ##### și ##### contra României și în cauza Hirst contra Marii Britanii), exercițiul unui drept poate fi interzis doar în măsura în care există o nedemnitate. În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secțiunile Unite, prin decizia ##/2007, a stabilit că interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza I – lit. c) din Codul penal nu se face în mod automat, ci se va supune aprecierii instanței în funcție de criteriile stabilite în art. 74 alin. (1) C.pen.

În cauză, natura faptelor comise de inculpat reflectă o atitudine de sfidare a acestuia în raport cu valori sociale importante, ceea ce relevă în mod indubitabil existența unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C.pen. În schimb, în ceea ce privește dreptul de a alege, având în vedere cauza Hirst contra Marii Britanii – prin care Curtea Europeană a statuat că interzicerea automată a dreptului de a participa la alegeri, aplicabilă tuturor deținuților condamnați la executarea unei pedepse cu închisoarea, deși urmărește un scop legitim, nu respectă principiul proporționalității, reprezentând astfel o încălcare a art. 3 din Protocolul 1 din Convenție – instanța apreciază că, în speță, în raport cu natura concretă a faptelor comise de către inculpat, acesta nu este nedemn să exercite dreptul de a alege, motiv pentru care nu i-a interzis exercițiul acestui drept.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța a considerat că sunt suficiente elemente care să creeze convingerea că suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei cu un termen de supraveghere de 4 ani este suficientă pentru reeducarea inculpatului. Această formă de individualizare a executării pedepsei se raportează cu precădere la gradul de pericol social al faptelor, precum și la persoana inculpatului, instanța apreciind că acesta oferă garanții potrivit cărora reinserția socială este posibilă.

În acest sens, instanța a considerat că pentru a evita contagiunea criminală care există într-un loc de detenție, și, mai ales, pentru a stimula eforturile de autoeducare și de responsabilizare ale inculpatului, având în vedere toate circumstanțele personale ale acestuia, deja indicate de instanță, este necesară suspendarea executării pedepsei. Astfel, instanța a concluzionat din datele existente în cauză că deși rezultatul accidentului rutier a fost unul foarte grav, acesta trebuie privit ca un incident izolat în viața inculpatului, neexistând vreo dovadă la dosarul cauzei din care să reiasă că inculpatul ar avea o atitudine constantă de nerespectare a regulilor de circulație pe drumurile publice.

Prin urmare, ținând cont de persoana inculpatului, instanța a considerat că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru acesta, care îl va determina să conștientizeze gravitatea acțiunilor sale, îl va responsabiliza în sensul respectării prevederilor.

Totodată, în cauză sunt îndeplinite și celelalte condiții prevăzute de art. 91 C.pen. pentru suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pedeapsa aplicată fiind închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare iar inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

Răspunderea pentru fapta ilicită cauzatoare de prejudicii este o parte componentă a răspunderii sociale ce revine fiecărei persoane pentru faptele sale. Fapta ilicită cauzatoare de prejudicii angajează răspunderea civilă delictuală care, ca natură juridică, este o sancțiune specifică dreptului civil, cu caracter reparator, fără a fi în același timp o pedeapsă. Așadar, fapta ilicită cauzatoare de prejudicii declanșează o răspundere civilă delictuală al cărei conținut îl constituie obligația civilă de reparare a prejudiciului cauzat.

În cazurile în care faptele ilicite cauzatoare de prejudicii constituie, în același timp, și infracțiuni, pe lângă răspunderea penală și cumulativ cu această răspundere, se va angaja și răspunderea civilă delictuală. În acest sens, prevederile art. 19 alin. (1) C.proc.pen. dispun că acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă

delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru producerea prejudiciului produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale. Conform alin. (4) al aceluiași articol, acțiunea civilă se soluționează în cadrul procesului penal dacă prin aceasta nu se depășește durata rezonabilă a procesului, iar conform alin. (5) repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile.

Potrivit art. 1349 alin. (1) C.civ., orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar conform alin. (2), cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Potrivit art. 1357 alin. (1) C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, iar conform alin. (2) autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.

Din dispozițiile legale citate rezultă că, pentru a fi atrasă răspunderea civilă delictuală a unei persoane, este necesară îndeplinirea a 4 condiții, respectiv existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite.

În cauză, în ceea ce privește răspunderea civilă delictuală, mai sunt incidente și următoarele prevederi din Codul civil:

Art. 1.381. - (1) Orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

(2) Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.

(3) Dreptului la reparație îi sunt aplicabile, de la data nașterii sale, toate dispozițiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.

Art. 1.385. - (1) Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

(2) Se vor putea acorda despăgubiri și pentru un prejudiciu viitor dacă producerea lui este neîndoielnică.

(3) Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.

(4) Dacă fapta ilicită a determinat și pierderea șansei de a obține un avantaj sau de a evita o pagubă, reparația va fi proporțională cu probabilitatea obținerii avantajului ori, după caz, a evitării pagubei, ținând cont de împrejurări și de situația concretă a victimei

Art. 1.386. - (1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare, iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă victima nu este interesată de reparația în natură, prin plata unei despăgubiri, stabilite prin acordul părților sau, în lipsă, prin hotărâre judecătorească.

(2) ## stabilirea despăgubirii se va avea în vedere, dacă prin lege nu se prevede altfel, data producerii prejudiciului.

(3) Dacă prejudiciul are un caracter de continuitate, despăgubirea se acordă sub formă de prestații periodice.

(4) În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau suprimată, dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micșorat ori a încetat.

Art. 1.387. - (1) În caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății unei persoane, despăgubirea trebuie să cuprindă, în condițiile art. 1.388 și 1.389, după caz, echivalentul câștigului din muncă de care cel păgubit a fost lipsit sau pe care este împiedicat să îl dobândească, prin efectul pierderii sau reducerii capacității sale de muncă. În afară de aceasta, despăgubirea trebuie să acopere cheltuielile de îngrijire medicală și, dacă va fi cazul, cheltuielile determinate de sporirea nevoilor de viață ale celui păgubit, precum și orice alte prejudicii materiale.

(2) Despăgubirea pentru pierderea sau nerealizarea câștigului din muncă se acordă, ținându-se seama și de sporirea nevoilor de viață ale celui prejudiciat, sub formă de prestații bănești periodice. ## cererea victimei, instanța va putea acorda despăgubirea, pentru motive temeinice, sub forma unei sume globale.

(3) În toate cazurile, instanța va putea acorda celui păgubit o despăgubire provizorie pentru acoperirea nevoilor urgente.

Art. 1.390. - (1) Despăgubirea pentru prejudiciile cauzate prin decesul unei persoane se cuvine numai celor îndreptățiți, potrivit legii, la întreținere din partea celui decedat.

(2) Cu toate acestea, instanța, ținând seama de împrejurări, poate acorda despăgubire și celui căruia victima, fără a fi obligată de lege, îi presta întreținere în mod curent.

(3) ## stabilirea despăgubirii se va ține seama de nevoile celui păgubit, precum și de veniturile pe care, în mod normal, cel decedat le-ar fi avut pe timpul pentru care s-a acordat despăgubirea. Dispozițiile art. 1.387-1.389 se aplică în mod corespunzător.

Art. 1.391. - (1) În caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății, poate fi acordată și o despăgubire pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială.

(2) Instanța judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu.

Art. 1.392. - Cel care a făcut cheltuieli pentru îngrijirea sănătății victimei sau, în caz de deces al acesteia, pentru înmormântare are dreptul la înapoierea lor de la cel care răspunde pentru fapta ce a prilejuit aceste cheltuieli.

Art. 1.393. - (1) Dacă în cadrul asigurărilor sociale s-a recunoscut dreptul la un ajutor sau la o pensie, reparația este datorată numai în măsura în care paguba suferită prin vătămare sau moarte depășește ajutorul ori pensia.

Mai întâi instanța a analizat prevederile legale care impun răspunderea societății de asigurare care va fi obligată la repararea prejudiciului și modalitatea în care aceasta răspunde, urmând ca în final să fie analizată distinct fiecare acțiune civilă exercitată în cauză.

Potrivit art. 86 C.proc.pen. persoana care potrivit legii civile are obligația legală sau convențională de a repara în întregime sau în parte, singură sau în solidar, prejudiciul cauzat prin infracțiune și care este chemată să răspundă în proces este parte în procesul penal și se numește parte responsabilă civilmente. Așadar, partea responsabilă civilmente este parte în procesul penal și răspunde în acest cadrul numai pe latură civilă pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune de către inculpat, însă numai în condițiile legii civile, respectiv în baza unei obligații legale sau convenționale. Prin noua definiție a părții responsabile civilmente, intenția legiuitorului a fost

aceea de a rezolva complet conflictul de drept intervenit, atât sub aspectul laturii penale cât și cel al reparării pagubelor cauzate prin infracțiune, în limitele impuse de desfășurarea într-un termen rezonabil a procesului penal, fiind extinsă sfera persoanelor care fac parte din noțiunea de parte responsabilă civilmente prin includerea persoanelor care, potrivit legii civile, au obligația convențională de a repara prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Prin decizia nr. # din 2016 (M. Of. nr. 258 din 06.04.2016), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, a stabilit că în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitatea de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

În cuprinsul deciziei menționate, s-a arătat, între altele, că plecând de la natura specială a contractului de asigurare de răspundere civilă obligatorie, asigurătorii de răspundere civilă obligatorie au calitatea de părți responsabile civilmente în procesul penal pentru prejudicii produse de asigurații lor prin accidente de vehicule, atât în temeiul legii civile cât și în temeiul contractului de asigurare.

## data producerii accidentului rutier, autoturismul condus de inculpat era asigurat RCA la societatea de asigurări ##### S.A., polița RCA având valabilitate de la data de 12.03.2017 până la data de 11.09.2017.

Instanța de fond a reținut că, din cuprinsul art. 11 și 14 din Legea nr. 132/2017 rezultă că asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi părțile civile pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs din culpa inculpatului prin intermediul vehiculului asigurat, prin acordarea de despăgubiri în bani pentru deces, inclusiv pentru prejudicii fără caracter patrimonial. Aceste despăgubiri se acordă pentru sumele pe care asiguratul le plătește cu titlu de dezdăunare și pentru cheltuielile de judecată și/sau cheltuielile aferente în cazul soluționării alternative a litigiului persoanelor prejudiciate prin decesul victimei, în cuantum egal cu întinderea prejudiciului până la limita maximă de răspundere a asigurătorului RCA care este egală cu cea mai mare valoare dintre limita de răspundere prevăzută în legislația aplicabilă și cea prevăzută în contractul RCA. În continuare, art. 21 și 22 din același act normativ prevăd că, în cazul unui deces rezultat în urma unui accident de vehicule, stabilirea despăgubirii se realizează pe cale judecătorească, în conformitate cu prevederile art. 14, iar drepturile persoanelor prejudiciate se exercită împotriva asigurătorului RCA. Totodată, potrivit art. 21 și art. 23, în cazurile în care despăgubirile se stabilesc prin hotărâre judecătorească, asigurătorul RCA acordă despăgubiri în baza hotărârii judecătorești rămase definitivă persoanelor fizice sau juridice prejudiciate, în termen de 10 zile de la data la care a primit respectiva hotărâre, iar în cazul neîndeplinirii acestor obligații, va fi obligat la plata unor penalități stabilite de către instanța judecătorească. De asemenea, cu aplicarea Deciziei nr.# din 2016 (M.Of. nr. 258 din 06.04.2016), Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, instanța constată că societatea de asigurare are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

În aceste condiții, instanța a reținut că în cauză era încheiată o asigurare de răspundere civilă auto obligatorie în privința autoturismului condus de inculpat și că, prin producerea accidentului și decesul victimelor ##### Natanaiel Friedbert și #####, s-a produs



vinovăția în producerea accidentului rutier revenind inculpatului în proporție de 60% și victimei ##### Natanaiel Friedbert în proporție de 40%, după cum s-a reținut și anterior.

a) În ce privește temeinicia daunelor materiale solicitate, în cuantum de 83.336,99 de lei, reprezentate de cheltuielile efectuate cu înmormântarea victimei ##### Natanaiel Friedbert în cuantum de 15.640 lei (haine – 1.500 lei, flori – 4100 lei, șpagă spital – 1.400 lei, sicriu, morgă îmbălsămare – 3.900 lei, cheltuieli spital – 500 lei, groapă cimitir – 3.000 lei) contravaloare cască și motocicletă în cuantum de 30.000 lei, cheltuielile efectuate cu parastasul la înmormântare în cuantum de 6.000 lei, cheltuielile efectuate cu parastasul la 6 luni de la deces în cuantum de 6.000 lei, cheltuielile efectuate cu parastasul la 1 an de la deces în cuantum de 6.000 lei și contravaloarea билетelor de avion în cuantum de 19.696,99 lei, instanța constată că acestea au fost dovedite parțial prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv la filele 124-185 vol II dosar instanță și prin declarația martorului #####.

Astfel, instanța a constatat că părțile civile au suportat cheltuielile generate de decesul victimei ##### Natanaiel Friedbert, cuantumul dovedit al acestora fiind de 51.936,99 lei.

Pentru a se putea vorbi despre existența prejudiciului, ca element al răspunderii civile delictuale, acesta trebuie să se reflecte în patrimoniul părții civile cu certitudine, iar dovada certitudinii trebuie să se materializeze într-o sumă de bani, cerința de față nefiind îndeplinită în ceea ce privește diferența de 31.400 lei, daune materiale solicitate de partea civilă.

Astfel, cu referire la pretențiile civile în cuantum de 30.000 lei, reprezentând contravaloare cască și motocicletă și 1.400 lei, reprezentând „șpaga spital”, instanța a reținut că acestea nu sunt întemeiate, nefiind dovedite în cauză.

Pentru a se putea vorbi despre existența prejudiciului, ca element al răspunderii civile delictuale, acesta trebuie să se reflecte în patrimoniul părții civile cu certitudine, iar dovada certitudinii trebuie să se materializeze într-o sumă de bani, cerința de față nefiind îndeplinită în ceea ce privește suma de 31.400 lei, daune materiale solicitate de partea civilă.

Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și atunci când poate fi evaluat în prezent. Sunt certe toate prejudiciile actuale, dar și prejudiciile viitoare și sigure. Prin prejudiciu actual se înțelege acela care s-a produs în totalitate până la data când se cere repararea lui.

Prin urmare, având în vedere că prejudiciul, pentru a putea fi impus în sarcina părții responsabile civilmente, trebuie să fie o consecință directă a faptei ilicite, în vederea determinării cuantumului daunelor materiale și nu trebuie să constituie o sursă de venituri pentru persoana prejudiciată, instanța constată că daunele materiale constând în contravaloare cască și motocicletă nu au fost dovedite.

Totodată, la stabilirea sumelor ce se cuvin părților civile cu titlu de daune materiale, instanța a avut în vedere și modalitatea în care se împarte între inculpat și victima ##### Natanaiel Friedbert culpa în producerea accidentului de circulația, astfel cum a fost stabilită anterior, 60% - inculpatul și 40% victima.

În final, având în vedere că la dosarul cauzei nu există dovezi cu privire la persoanele care au suportat efectiv cheltuielile acordate, instanța a împărți suma de 31.162,194 lei în mod egal, acordând fiecăreia dintre cele zece părți civile suma de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale.

Astfel, instanța a stabilit obligația de plată către partea civilă ##### (tatăl defunctului) la suma de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale, către partea civilă ##### (mama

defunctului) la suma de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale, către partea civilă #####  
##### (fratele defunctului) la suma de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale, către  
partea civilă ##### (sora defunctului) la suma de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune  
materiale, către partea civilă ##### (sora defunctului) la suma de 3.116,2194 lei, cu titlu  
de daune materiale, către partea civilă ##### (fratele defunctului) la suma de  
3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale, către partea civilă ##### (sora defunctului) la  
suma de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale, către partea civilă ##### (sora  
defunctului) la suma de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale, către partea civilă #####  
(fratele defunctului) la suma de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale și către partea civilă  
##### (fratele defunctului) la suma de 3.116,2194 lei, cu titlu de daune materiale.

b) În ce privește temeinicia daunelor morale solicitate, instanța a reținut că legislația și  
practica judiciară nu au stabilit criterii precise de determinare a daunelor morale, însă instanța  
trebuie întotdeauna să stabilească un echilibru între acestea și sumele de bani acordate, astfel încât  
nici să nu reprezinte o despăgubire derizorie, dar nici să nu reprezinte o îmbogățire nejustificată a  
părților civile.

În jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că daunele morale trebuie  
stabilite de instanța de judecată prin evaluare, însă pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori  
pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare  
suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta inculpatului,  
precum și toate consecințele acesteia, așa cum rezultă din probele administrate (ICCJ Secția  
penală, Decizia nr. #####/2009; ICCJ Secția penala, Decizia #####/A/04.05.2017).

Tot Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat faptul că, deoarece este vorba de lezarea  
unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții  
private, în sfera art. 1 (dreptul la viață) din Convenția europeană, dar și de valori apărute de art. 22  
din Constituție și art. 58 C.civ., existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii  
rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei.  
Prejudiciul moral a fost definit ca fiind orice atingere adusă uneia dintre prerogativele care  
constituie atributul personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau/și morală, pe  
care le resimte victima. Prejudiciile care alterează sănătatea și imaginea fizică aduc atingere unora  
dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane – dreptul la sănătate, integritate  
fizică și psihică (art. 58 C.civ.) ca și componente ale dreptului la viață apărut de Convenția  
Europeană a Drepturilor Omului și trebuie să fie reparate. Caracterul suferințelor trebuie privit în  
legătură cu particularitățile individuale ale persoanei prejudiciate, suferințele morale (psihice) fiind  
frica, durerea, rușinea, tristețea, neliniștea, umilirea și alte emoții negative. În ceea ce privește  
modul de calcul, cuantumul posibilelor despăgubiri acordate, nici sistemul legislativ românesc dar  
nici normele comunitare nu prevăd un mod concret de evaluare a daunelor morale, iar acest  
principiu, al reparării integrale a unui astfel de prejudiciu, nu poate avea decât un caracter  
estimativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi  
echivalate bănesc. Așadar, ceea ce trebuie în concret evaluat nu este prejudiciul ca atare, ci doar  
despăgubirea ce vine să compenseze acest prejudiciu și să aducă acea satisfacție de ordin moral  
celui prejudiciat. (decizia nr. ### din 6 aprilie 2016 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei  
Curți de Casație și Justiție având ca obiect acțiune în daune morale).

În ceea ce privește prejudiciul moral suferit de părțile civile, instanța a constatat fără dubiu că un asemenea prejudiciu există, date fiind urmările accidentului de circulație al cărei victimă a fost fiul, fratele și, respectiv, sora părților civile.

Sub aspectul intensității suferințelor psihice trăite de o persoană, este îndeobște cunoscut că pierderea unui copil sau frate constituie un eveniment deosebit de dureros, mai ales în contextul în care decesul acestuia nu survine din cauze naturale, ci intempestiv, iar defunctul respectiv reprezenta un real sprijin moral și material.

De asemenea, instanța a luat în considerare suferința psihică prin care au trecut părțile civile în urma accidentului, necesitatea suplinirii victimei în relațiile din sânul familiei, faptul că acestea vor fi lipsite pentru totdeauna de dreptul de a se bucura de prezența membrului de familie decedat. Totodată, la acordarea daunelor morale nu se va avea în vedere doar legătura de rudenie dintre părți, ci și gradul de afecțiune existentă între părți la momentul decesului victimei, aspect cu directă înrăurire asupra suferințelor părților civile. Instanța a apreciat că a fost dovedită în cauză un grad de afecțiune extrem de ridicat între toate părțile civile și victima decedată.

Totuși, după cum s-a arătat anterior, deși nu există criterii absolute pentru cuantificarea prejudiciului moral suferit de părțile civile, instanța a apreciat că sumele solicitate de acestea sunt prea mari.

Fără a pune la îndoială suferința psihică pricinuită de decesul numitului ##### Natanaiel Friedbert și durerea la care au fost supuse părțile civile prin producerea accidentului rutier, instanța apreciază că daunele morale nu au rolul de a asigura suportul material al existenței părților civile, pentru întreaga lor viață, ci de a compensa, într-un mod lipsit de ostentație, durerea pricinuită de pierderea unui membru de familie, astfel încât cuantumul lor trebuie să fie moderat, fără a se constitui într-un prilej de îmbogățire fără justă cauză de pe urma unui accident rutier produs din culpa unei alte persoane.

Astfel, în raport de consecințele negative suferite de părțile civile în plan psihic, în raport de importanța valorilor morale atinse și de măsura în care au fost lezate aceste valori, având în vedere intensitatea cu care au fost percepute consecințele faptei ilicite, măsura în care a fost afectată situația familială și socială a părților civile, instanța a apreciat că suma care se cuvine părții civile ##### (tatăl defunctului) pentru prejudiciul provocat prin moartea victimei este de 40.000 de euro, părții civile ##### (mama defunctului) este de 40.000 de euro, părții civile ##### (fratele defunctului) este de 30.000 de euro, părții civile ##### (sora defunctului) este de 30.000 de euro, părții civile ##### (sora defunctului) este de 30.000 de euro, părții civile ##### (fratele defunctului) este de 30.000 de euro, părții civile ##### (sora defunctului) este de 30.000 de euro, părții civile ##### (fratele defunctului) este de 30.000 de euro, iar părții civile ##### (fratele defunctului) este de 30.000 de euro,

Luând în considerare gradul de culpă al inculpatului ##### (de 60%), în producerea acestui prejudiciu, instanța a stabilit obligația de plată către părțile civile ##### și ##### la suma de 24.000 euro și către părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### la suma de 18.000 de euro pentru fiecare, pentru repararea prejudiciului moral produs de inculpat.

2. Acțiunea civilă exercitată de persoanele vătămate #####, #####, #####, ##### și #####.

Persoanele vătămate #####, #####, #####, #####, ##### și ##### s-au constituit parte civilă anterior cercetării judecătorești cu suma de 78.240 de lei reprezentând daune materiale, constând în cheltuielile efectuate cu înmormântarea victimei ##### în cuantum de 15.640 lei (haine – 1.340 lei, transport București – Rădăuți a sicriului – 4.400 lei, preoți și capelă – 1.300 lei, parastasul la înmormântare în cuantum de 8.600 lei, deoarece au venit 110 persoane la restaurant, printre care și colegii de facultate, inclusiv colegii de la echipa de fotbal din Italia și foști colegi de școală din Italia), cheltuieli efectuate cu parastasul de 6 săptămâni de la deces în cuantum de 3.650 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 3 luni de la deces în cuantum de 1.650 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 6 luni de la deces în cuantum de 1.650 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 9 luni de la deces în cuantum de 1.650 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 1 an de la deces în cuantum de 6.000 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 2 ani de la deces în cuantum de 6.000 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 3 ani de la deces în cuantum de 6.000 lei și cheltuieli efectuate cu parastasele ulterioare în cuantum de 36.000 lei.

De asemenea, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă anterior cercetării judecătorești și cu suma de 500.000 de euro, reprezentând daune morale, în calitate de tată al defunctului, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă anterior cercetării judecătorești și cu suma de 500.000 euro, reprezentând daune morale, în calitate de mamă a defunctului, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă anterior cercetării judecătorești și cu suma de 300.000 euro, reprezentând daune morale, în calitate de frate al defunctului, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă anterior cercetării judecătorești și cu suma de 100.000 euro, reprezentând daune morale, în calitate de bunică paternă a defunctului și persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă anterior cercetării judecătorești și cu suma de 100.000 euro, reprezentând daune morale, în calitate de bunică maternă a defunctului, solicitând în dovedire proba cu înscrisurile și proba cu martorul #####.

În primul rând, instanța a constatat că în cauză sunt întrunite cele 4 condiții ale răspunderii civile delictuale: existența unei fapte ilicite – producerea accidentului de circulație de către inculpat, existența unui prejudiciu – părțile civile au avut de suferit atât din punct de vedere material, cât și din punct de vedere moral (nepatrimonial), existența raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul suferit de părțile civile fiind dovedită din probele administrate, iar vinovăția în producerea accidentului rutier revenind inculpatului în proporție de 60% și victimei ##### Natanaiel Friedbert în proporție de 40%, după cum s-a reținut și anterior.

a) În ce privește temeinicia daunelor materiale solicitate, în cuantum de 78.240 de lei de lei, reprezentate de cheltuielile efectuate cu înmormântarea victimei ##### în cuantum de 15.640 lei (haine – 1.340 lei, transport București – Rădăuți a sicriului – 4.400 lei, preoți și capelă – 1.300 lei, parastasul la înmormântare în cuantum de 8.600 lei, deoarece au venit 110 persoane la restaurant, printre care și colegii de facultate, inclusiv colegii de la echipa de fotbal din Italia și foști colegi de școală din Italia), cheltuieli efectuate cu parastasul de 6 săptămâni de la deces în cuantum de 3.650 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 3 luni de la deces în cuantum de 1.650 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 6 luni de la deces în cuantum de 1.650 lei, cheltuieli

efectuate cu parastasul de 9 luni de la deces în cuantum de 1.650 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 1 an de la deces în cuantum de 6.000 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 2 ani de la deces în cuantum de 6.000 lei, cheltuieli efectuate cu parastasul de 3 ani de la deces în cuantum de 6.000 lei și cheltuieli ce urmează a fi efectuate cu parastasele ulterioare în cuantum de 36.000 lei, instanța constată că acestea au fost dovedite parțial prin înscrierile depuse la dosarul cauzei, respectiv la filele 106-122 vol II dosar instanță, cuantumul dovedit al acestora fiind de 7.990,34 lei.

Mai mult, în dovedirea cheltuielilor ocazionate de înmormântare, organizarea parastaselor și a pomenilor, din declarația martorului audiat pe latura civilă rezultă că părțile civile au suportat cheltuielile inerente legate de înmormântarea persoanei decedate, precum și cele ulterioare, ocazionate de ritualurile de pomenire a memoriei victimei.

Pe de altă parte, instanța a avut în vedere și împrejurarea că în astfel de evenimente nefericite, familia nu are în vedere preconstituirea de probe pentru o eventuală latură civilă.

Sub acest aspect, instanța a reținut că pentru cheltuielile efectuate de aceasta, deși de regulă este necesar să se administreze probe, partea civilă nu poate fi obligată întotdeauna să facă dovada pentru orice cheltuieli, îndeosebi cele izvorâte din respectarea unor obiceiuri religioase și ritualuri ale comunității cărora aparțin, aceasta putându-se afla într-o imposibilitate obiectivă de a justifica fiecare sumă cheltuită. Astfel, în vederea soluționării în mod just și echitabil a componentei acțiunii civile referitoare la acest tip de cheltuieli, instanța este îndreptățită să recurgă la prezumții și să acorde o sumă apreciată global.

Însă, având în vedere că prejudiciul, pentru a putea fi impus în sarcina părții responsabile civilmente, trebuie să fie o consecință directă a faptei ilicite, în vederea determinării cuantumului daunelor materiale și nu trebuie să constituie o sursă de venituri pentru persoana prejudiciată și având în vedere că în vederea soluționării în mod just și echitabil a componentei acțiunii civile referitoare la acest tip de cheltuieli, instanța este îndreptățită să recurgă la prezumții și să acorde o sumă apreciată global, instanța a constatat că daunele materiale care au fost dovedite de părțile civile sunt în cuantum de 30.000 lei, sumă ce în aprecierea instanței este rezonabilă și dovedită.

Pentru a decide astfel, instanța nu a avut în vedere nici suma de 36.000 lei solicitată de părțile civile tot cu titlu de daune materiale și care reprezintă costul parastaselor ce urmează a fi efectuate în viitor, întrucât apreciază că nu se poate acorda o astfel de sumă.

Astfel, pentru a se putea vorbi despre existența prejudiciului, ca element al răspunderii civile delictuale, acesta trebuie să se reflecte în patrimoniul părții civile cu certitudine, iar dovada certitudinii trebuie să se materializeze într-o sumă de bani, cerința de față nefiind îndeplinită în ceea ce privește aceste daune materiale solicitate de părțile civile.

Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și atunci când poate fi evaluat în prezent. Sunt certe toate prejudiciile actuale, dar și prejudiciile viitoare și sigure. Prin prejudiciu actual se înțelege acela care s-a produs în totalitate până la data când se cere repararea lui.

Prejudiciile viitoare și sigure sunt acele prejudicii care, deși nu s-au produs, este sigur că se vor produce, putând fi evaluate în prezent, pe bază de elemente îndeștălătoare. Prejudiciul viitor - care este cert - nu se confundă cu prejudiciul eventual, care este lipsit de certitudine și, deci, nu poate justifica acordarea de despăgubiri. Obligația de a repara un asemenea prejudiciu (ipotetic) se naște și există numai după ce el s-a produs sau este sigur că se va produce.

Or, în opinia instanței, aceste cheltuieli nu reprezintă prejudicii viitoare și sigure, ci eventuale. În situația în care asemenea cheltuieli vor fi efectuate, nimic nu le împiedică pe părțile civile să solicite despăgubiri pentru prejudiciul mărit pe calea unei acțiuni civile separate, însă în prezent instanța consideră că acest prejudiciu nu este cert.

În final, având în vedere că la dosarul cauzei nu există dovezi cu privire la persoanele care au suportat efectiv cheltuielile de înmormântare, instanța a împărțit suma de 30.000 lei în mod egal, acordând fiecăreia dintre cele cinci părți civile suma de 6.000 lei, cu titlu de daune materiale.

Astfel, a luat în considerare că victima ##### nu a avut niciun grad de culpă în producerea acestui prejudiciu.

b) În ce privește temeinicia daunelor morale solicitate, instanța a reținut că legislația și practica judiciară nu au stabilit criterii precise de determinare a daunelor morale, însă instanța trebuie întotdeauna să stabilească un echilibru între acestea și sumele de bani acordate, astfel încât nici să nu reprezinte o despăgubire derizorie, dar nici să nu reprezinte o îmbogățire nejustificată a părților civile.

În jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că daunele morale trebuie stabilite de instanța de judecată prin evaluare, însă pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta inculpatului, precum și toate consecințele acesteia, așa cum rezultă din probele administrate (ICCJ Secția penală, Decizia nr. #####/2009; ICCJ Secția penală, Decizia ####/A/04.05.2017).

Tot Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat faptul că, deoarece este vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 1 (dreptul la viață) din Convenția europeană, dar și de valori apărute de art. 22 din Constituție și art. 58 C.civ., existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei. Prejudiciul moral a fost definit ca fiind orice atingere adusă uneia dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau/și morală, pe care le resimte victima. Prejudiciile care alterează sănătatea și imaginea fizică aduc atingere unora dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane – dreptul la sănătate, integritate fizică și psihică (art. 58 C.civ.) ca și componente ale dreptului la viață apărut de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și trebuie să fie reparate. Caracterul suferințelor trebuie privit în legătură cu particularitățile individuale ale persoanei prejudiciate, suferințele morale (psihice) fiind frica, durerea, rușinea, tristețea, neliniștea, umilirea și alte emoții negative. În ceea ce privește modul de calcul, cuantumul posibilelor despăgubiri acordate, nici sistemul legislativ românesc dar nici normele comunitare nu prevăd un mod concret de evaluare a daunelor morale, iar acest principiu, al reparării integrale a unui astfel de prejudiciu, nu poate avea decât un caracter estimativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănesc. Așadar, ceea ce trebuie în concret evaluat nu este prejudiciul ca atare, ci doar despăgubirea ce vine să compenseze acest prejudiciu și să aducă acea satisfacție de ordin moral celui prejudiciat. (decizia nr. #### din 6 aprilie 2016 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect acțiune în daune morale).

În ceea ce privește prejudiciul moral suferit de părțile civile, instanța a constatat fără dubiu că un asemenea prejudiciu există, date fiind urmările accidentului de circulație al cărei victimă a fost fiul, fratele și, respectiv, nepotul părților civile.

Sub aspectul intensității suferințelor psihice trăite de o persoană, este îndeobște cunoscut că pierderea unui copil, frate sau al unui nepot constituie un eveniment deosebit de dureros, mai ales în contextul în care decesul acestuia nu survine din cauze naturale, ci intempestiv, iar defunctul respectiv reprezenta un real sprijin moral și material.

De asemenea, instanța a luat în considerare suferința psihică prin care au trecut părțile civile în urma accidentului, necesitatea suplinirii victimei în relațiile din sânul familiei, faptul că acestea vor fi lipsite pentru totdeauna de dreptul de a se bucura de prezența membrului de familie decedat. Totodată, la acordarea daunelor morale nu s-au avut în vedere doar legătura de rudenie dintre părți, ci și gradul de afecțiune existentă între părți la momentul decesului victimei, aspect cu directă înrăurire asupra suferințelor părților civile. Instanța a apreciat că a fost dovedită în cauză un grad de afecțiune extrem de ridicat între toate părțile civile și victima decedată.

Totuși, după cum s-a arătat anterior, deși nu există criterii absolute pentru cuantificarea prejudiciului moral suferit de părțile civile, instanța a apreciat că sumele solicitate de acestea sunt prea mari.

Fără a pune la îndoială suferința psihică pricinuită de decesul numitului ##### și durerea la care au fost supuse părțile civile prin producerea accidentului rutier, instanța a apreciat că daunele morale nu au rolul de a asigura suportul material al existenței părților civile, pentru întreaga lor viață, ci de a compensa, într-un mod lipsit de ostentație, durerea pricinuită de pierderea unui membru de familie, astfel încât cuantumul lor trebuie să fie moderat, fără a se constitui într-un prilej de îmbogățire fără justă cauză de pe urma unui accident rutier produs din culpa unei alte persoane.

Astfel, în raport de consecințele negative suferite de părțile civile în plan psihic, în raport de importanța valorilor morale atinse și de măsura în care au fost lezate aceste valori, având în vedere intensitatea cu care au fost percepute consecințele faptei ilicite, măsura în care a fost afectată situația familială și socială a părților civile, instanța a apreciat că suma care se cuvine părții civile ##### (tatăl defunctului) pentru prejudiciul provocat prin moartea victimei este de 40.000 de euro, părții civile ##### (mama defunctului) este de 40.000 de euro, părții civile ##### (fratele defunctului) este de 30.000 de euro, părții civile ##### (bunica paternă a defunctului) este de 15.000 de euro iar părții civile ##### (bunica maternă a defunctului), este de 15.000 de euro.

3. Acțiunea civilă exercitată de părțile civile SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ BUCUREȘTI și SPITALUL CLINIC DE URGENTA #####.

SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENTA BUCUREȘTI, s-a constituit parte civilă cu suma de 20.598,37 lei și dobânda legală până la data plății efective a debitului principal, reprezentând cheltuieli ocazionate de îngrijirile medicale acordate victimei #####, conform decontului de cheltuieli atașat la dosarul de urmărire penală la filele 167-171.

Totodată, SPITALUL CLINIC DE URGENTA #####, s-a constituit parte civilă cu suma de 33.785,78 lei și dobânda legală calculată de la data pronunțării hotărârii până la data plății efective a debitului principal, reprezentând cheltuieli ocazionate de îngrijirile medicale

acordate victimei ##### Natanaiel Friedbert, conform decontului de cheltuieli atașat la dosarul instanței la fila 19-25.

În referire la prejudiciul material, art. 1392 Cod civil stipulează că, cel care a făcut cheltuieli pentru îngrijirea sănătății victimei sau, în caz de deces al acesteia, pentru înmormântare are dreptul la înapoierea lor de la cel care răspunde pentru fapta ce a prilejuit aceste cheltuieli.

În privința posibilității unității spitalicești de a solicita recuperarea prejudiciului produs, instanța a reținut că potrivit art. 320 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, „(1) Persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătății altei persoane, precum și daune sănătății proprii persoane, din culpă, răspund potrivit legii și au obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate și dobândesc calitatea procesuală a acestora în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent de faza de judecată.”

Așadar, calitatea de parte civilă în procesele penale pentru recuperarea despăgubirilor civile reprezentând cheltuieli efective ocazionate de asistența medicală acordată în condițiile art. 313 alin. (1) din Legea nr. 95/2005 modificată prin O.U.G. nr. 72/2006, revine furnizorilor de servicii medicale, în speță, unităților spitalicești. Instanța observă că această normă este una specială, derogatorie, nefiind o răspundere subsidiară a asiguratorului, subsecventă asigurării sociale de sănătate.

Sub acest aspect, instanța a apreciat că pretențiile părților civile sunt pe deplin justificate în raport de înscrisurile depuse de acestea la dosarul cauzei, sumele menționate reprezentând cheltuieli suportate de stat în legătură cu spitalizarea și îngrijirile medicale acordate victimelor ##### Natanaiel Friedbert și ##### în urma accidentului rutier provocat de inculpat.

În concluzie, în cazul în care se angajează răspunderea delictuală a unei persoane, aceasta sau persoană care se subrogă în drepturile și obligațiile sale - în cauza de față asiguratorul auto - este ținută să suporte cheltuielile de îngrijire medicală, iar nu asigurarea socială de sănătate a victimei.

Având în vedere că prejudiciul a fost dovedit de părțile civile SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENTA BUCURESTI și SPITALUL CLINIC DE URGENTA ##### și că acesta este o consecință a infracțiunii săvârșite de inculpat, părțile civile au dreptul la recuperarea integrală a acestuia, inclusiv a dobânzii legale.

Astfel, potrivit art. 1535 alin. (1) C.civ., în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

Față de aceste prevederi, instanța a reținut că partea responsabilă civilmente datorează dobândă legală, în cuantumul stabilit de art. 3 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011, de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței, deoarece sumele de bani, reprezentând dobânda legală aferentă debitului principal devin scadente la data rămânerii definitive a sentinței, iar nu de la data pronunțării hotărârii, astfel cum au solicitat părțile civile.

Conform art. 11 din Legea nr. 132/2017, „(2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asiguratorul RCA acordă despăgubiri în bani pentru: e) cheltuieli de judecată efectuate de către persoana prejudiciată sau cheltuieli aferente în cazul soluționării alternative a litigiului dacă soluția este favorabilă persoanei prejudiciate;”

Prin urmare, în baza art. 276 alin. (1), (2) și (4) C.proc.pen., a admis cererea părților civile privind cheltuielile judiciare.

Împotriva acestei hotarari au declarat apel ,in termenul legal ,Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, inculpatul #####, părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și partea responsabilă civilmente ## ##### ASIGURARE – ##### SA.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu a criticat hotărârea instanței de fond sub aspectul omisiunii aplicării în sarcina inculpatului a uneia sau mai multor obligații de la art. 93 alin 2 Cod penal .

Cu ocazia dezbaterilor ,procurorul de sedinta a criticat-o și sub aspectul laturii civile, intrucat instanța de fond a acordat suma integrală de 33.785,78 lei, reprezentand despăgubirii către spital pentru îngrijirile acordate victimei ##### Natanaiel, însă având în vedere reținerea culpei comune, respectiv de 60% în ceea ce îl privește inculpat, apreciază că se impunea acordarea sumei de 20.271,47 lei.

Inculpatul #####, a solicitat reducerea duratei termenului de supraveghere, pe care a apreciat-o ca fiind excesivă .

Părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### au solicitat admiterea acțiunilor civile in integralitate așa cum au fost formulate si motivate si acordarea sumelor cu care s-au constituit inițial părți civile, reprezentând daune materiale si morale.

Partea responsabilă civilmente SC ##### SA a solicitat stabilirea unui procent superior de culpa în sarcina victimei ##### Nataniel Friedbert , admiterea în parte a acțiunii civile formulate de către părțile civile-persoane fizice și instituții spitalicești si diminuarea daunelor materiale si morale acordate partilor civile , facand aplicarea art 1371 Cod Civil ca si al art .13 din Legea nr ##### conform căruia : în situația în care persoana prejudiciată a contribuit, din culpă, la producerea accidentului sau la mărirea prejudiciului, cel chemat să răspundă va fi ținut răspunzător numai pentru partea din prejudiciu care îi este imputabilă.

A aratat ca ,desi instanța de fond a reținut că există o culpă concurentă de 60-40% și a proporționalizat daunele morale și materiale acordate familiei ##### raportat la procentul de culpă reținut în sarcina inculpatului și pentru care asiguratorul răspunde, nu a aplicat același raționament și nu a proporționalizat daunele morale și materiale acordate familiei #####,

reținând că victima ##### nu a avut nicio culpă, însa asiguratorul nu poate răspunde decât pentru cota de culpă reținută în sarcina inculpatului.

Argumentele invocate în susținerea cailor de atac exercitate sunt pe larg menționate în motivele scrise depuse la dosarul cauzei și în încheierea de consemnare a dezbaterilor din data de 20.09.2021, parte integrantă a prezentei hotărâri.

Analizând actele și lucrările dosarului și sentința penală atacată, în conformitate cu dispozițiile art. 408 și urm. Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

I\_Cu privire la latura penală a cauzei:

Judecata în primă instanță s-a desfășurat potrivit procedurii recunoașterii învinuirii prevăzute de art. 374 alin.4 și art.375 Cod procedură penală, inculpatul ##### recunoscând savarsirea infractiunii reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței.

În acest context, Curtea constată ca prima instanță, printr-o interpretare și apreciere obiectivă a tuturor probelor administrate în faza de urmărire penală, acordând semnificația cuvenită tuturor datelor relevate de actele dosarului, a stabilit corect situația de fapt, încadrarea juridică a faptei deduse judecării și vinovăția inculpatului și a reținut, justificat, culpa inculpatului ##### în producerea incidentului rutier din data de 06.07.2017, în proporție de 60%.

Curtea apreciază ca din materialul probator administrat rezultă, fără dubiu, ca inculpatul #####, în timp ce conducea autoutilitara marca Ford Transit cu numărul de înmatriculare ##### pe DN6 din #####, a efectuat manevra neregulamentară de viraj la stânga cu trecere peste marcajul median dublu continuu care separă sensurile de mers, în zona km 15 + 200 metri, fără să se asigure corespunzător, neacordând prioritate de trecere motocicletei cu numărul de înmatriculare #####, condusă de numitul ##### Natanaiel Friedbert, care se deplasa pe DN6, în urma impactului dintre autoutilitara marca Ford Transit și motocicleta rezultând accidentarea și, ulterior, decesul victimelor ##### Natanaiel Friedbert și #####, acesta din urmă pasager al motocicletei.

Potrivit art. 77 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, marcajul longitudinal format dintr-o linie continuă simplă sau dublă interzice încălcarea acestuia.

Conform art. 54 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, conducătorul de vehicul care execută o manevră de schimbare a direcției de mers, de ieșire dintr-un rând de vehicule staționate sau de intrare într-un asemenea rând, de trecere pe o altă bandă de circulație sau de virare spre dreapta ori spre stânga sau care urmează să efectueze o întoarcere ori să meargă cu spatele este obligat să semnalizeze din timp și să se asigure că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic.

Potrivit art. 135 lit. f din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, conducătorul de vehicul este obligat să acorde prioritate de trecere când se pune în mișcare sau la pătrunderea pe drumul public venind de pe o proprietate alăturată acestuia față de vehiculul care circulă pe drumul public, indiferent de direcția de deplasare.

Într-o atare situație este evident că inculpatul ##### a încălcat dispozițiile legale susmenționate, generând întregul incident rutier.

Inculpatul avea obligația de a respecta marcajul median dublu continuu care separă sensurile de mers și de a se asigura temeinic în momentul în care a efectuat manevra de virare la

stânga , având posibilitatea să prevină sau să evite producerea evenimentului rutier,dacă nu efectua manevra de schimbare a direcției de mers către stânga într-o zona in care era interzisa o astfel de manevra si daca se asigura corespunzător că o poate face , fără să perturbe circulația și fără să pună în pericol siguranța sa și a celorlanti participanti la trafic și acorda prioritate de trecere motocicletei conduse de victima ,care se deplasa din sens opus.

Cat priveste pedeapsa principala aplicata de prima instanta,necriticata prin caile de atac exercitate ,Curtea considera ca ,in prezenta cauza,avand in vedere criteriile instituite prin dispozitiile art.74 Cod penal,instanta de fond a realizat o justa individualizare a pedepsei,sub aspectul cuantumului si a modalitatii de executare.

Pedeapsa este o măsură de constrângere cu caracter strict personal și se aplică persoanei infractorului cu scopul de a împiedica comiterea de noi infracțiuni din partea acestuia, persoana infractorului fiind aceea asupra căruia trebuie să acționeze pedeapsa prin funcțiile sale.

Pentru realizarea scopului pedepsei este necesar ca aceasta sa este conforma din punct de vedere calitativ si cantitativ situatiei concrete date ,respectiv gradului de pericol social pe care il reprezinta infractiunea comisa,circumstanțelor materiale sau personale care o insotesc.

Curtea considera pedeapsa de 3 ani inchisoare a carei executare a fost suspendata conditionat ,in conditiile art.91 si urm. Cod penal,corespunde gravitatii în concret a faptei comise și pericolozitatii autorului acesteia, ambele în suficientă măsură relevate de probele dosarului. si exprimă gradul de pericol social concret pe care îl reprezintă fapta săvârșita și asigură o justă sancționare a acesteia și o eficientă folosire a sancțiunii aplicate.

Referitor la critica formulata de inculpatul ##### ,Curtea constata ca este fondata ,impunandu-se reducerea termenului de supraveghere de la durata maxima stabilita de prima instanta de 4 ani la 3 ani.

Curtea are in vedere in acest sens datele ce caracterizeaza favorabil persoana acestuia,respectiv atitudinea sincera ,este la prima incalcare a legii penale ,este casatorit ,are copii minori in intretinere ,are un loc de munca si aprecieri pozitive din partea membrilor comunitatii. Suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei păstrează caracterul de măsură coercitivă penală, caracterul coercitiv constând în obligația impusă celui condamnat de a avea o bună conduită pe durata termenului de supraveghere și de a nu mai comite noi infracțiuni, pe durata acestui termen de supraveghere.

Curtea apreciază că scopul pedepsei poate fi atins și prin aplicarea pedepsei de 3 ani închisoare și suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse, pe un termen de supraveghere de 3 ani, în condițiile art.91 si urm. Cod penal, avand in vedere gradul de instructie al inculpatului,pedeapsa susmentionata fiind in masura sa conduca la reeducarea inculpatului si la prevenirea savarsirii de noi infractiunii, acesta constientizand consecintele grave ale faptei sale.

Cat priveste critica formulata de procuror ,Curtea constata ca este fondata.Potrivit art .93 alin.2 Cod penal instanța impune condamnatului să execute una sau mai multe dintre următoarele obligații:

- a) să urmeze un curs de pregătire școlară ori de calificare profesională;
- b) să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;
- c) să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală;
- d) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

Obligațiile pe care instanța le impune inculpatului în situația în care se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, în condițiile art.91 și urm. Cod penal, sunt de natură a individualiza și personaliza activitățile pe care trebuie să le desfășoare inculpatul, în vederea resocializării acestuia, stabilirea uneia dintre obligațiile prevăzute de art.93 alin.2 Cod penal, fiind conform dispozițiilor legale susmenționate obligatorie. Instanța are o paletă largă de obligații pe care le poate impune persoanei supravegheate, însă va particulariza aceste obligații ținând seama de infracțiunea săvârșită, de împrejurările cauzei, persoana inculpatului și pericolozitatea conduitei sale.

În prezenta cauză, având în vedere fapta săvârșită și datele personale favorabile ale inculpatului, Curtea apreciază că se impune obligarea inculpatului de a frecventa un singur program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituțiile din comunitate, conform art.93 alin.2 lit.b Cod penal.

## II. Cu privire la latura civilă a cauzei.

II.a. Referitor la daunele materiale solicitate de partile civile #####  
#####,##### ##### ,##### #####,##### ##### , ##### #####, #####  
### ,##### ##### , ##### ##### ##### , ##### ##### ,##### #####  
##### , ##### ##### ,##### ##### , ##### ##### și ##### ##### , Curtea constată că au fost în mod corect stabilite de instanța de fond.

În raport de înscrisurile depuse la dosarul cauzei care nu dovedesc cheltuirea în integralitate a sumelor solicitate de părțile civile și declarațiile martorilor, din ale căror depoziții nu rezultă cu exactitate cuantumul sumelor cheltuite, Curtea apreciază că în mod justificat instanța de fond a stabilit cuantumul daunelor materiale ca fiind de 51.936,99 lei în cazul victimei ##### Natanaiel Friedbert și de 30 000 lei în cazul victimei ##### ,sume ce reprezintă un cuantum rezonabil al cheltuielilor efectuate de părțile civile, ocazionate de înmormântare victimelor și obiceiurile creștinești.

Este evident că instanța nu poate acorda vreo sumă de bani reprezentând `spaga spital` ,suma cheltuită în mod nelegal și care ar putea face obiectul infracțiunii de dare de mită.

Cât privește suma de bani solicitată de partile civile #####,#####  
#####,##### #####,##### ##### , ##### ##### ,reprezentând contravaloarea parastaselor ulterioare, reprezintă un prejudiciu incert, aceste cheltuieli nefiind efectuate, context în care în mod corect nu a fost acordată.

Partile civile au posibilitatea ca după realizarea acestor cheltuieli să solicite instanței civile, conform art. 27 alin. 6 Cod procedură penală, obligarea inculpatului și a asigurătorului de răspundere civilă la plata acestora.

II.b. Cu privire la daunele morale, Curtea are în vedere că acestea au fost definite ca fiind consecințe de natura nepatrimonială cauzate persoanei prin fapte ilicite culpabile, constând în atingerile aduse personalității sale fizice, psihice și sociale, prin lezarea unui drept sau interes nepatrimonial a căror reparare urmează regulile răspunderii civile delictuale dacă fapta ilicită s-a produs în afara unui cadru contractual.

Prejudiciile morale sunt cele care rezultă din vătămarea unui interes personal nepatrimonial, durerea suferită de pe urma decesului unei rude apropiate fiind un astfel de prejudiciu.

## aprecierea prejudiciului moral se are în vedere importanta valorii lezate ca urmare a accidentului, gravitatea și intensitatea durerilor psihice, gradul de culpa al persoanei vătămate.

Recuperarea integrala a prejudiciului moral nu poate avea decât un caracter aproximativ, iar sumele acordate cu acest titlu nu trebuie să reprezinte niste masuri executive pentru autorul pagubei și nici venituri nejustificate pentru persoana lezata.

Având în vedere caracterul neeconomic al acestui tip de prejudiciu, determinarea despăgubirilor cuvenite persoanei prejudiciate trebuie să vizeze doar efectul compensatoriu și nu să încerce prețuirea valorii nepatrimoniale lezate, dreptul la viață și sănătate fiind inestimabile și incontestabile.

În ceea ce privește daunele morale solicitate de părțile civile #####  
#####,##### ##### , ######## si ##### este vorba de un prejudiciu de afecțiune care trebuie reparat de persoana culpabilă și în cazul căruia trebuie avute în vedere statuările rezoluției Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. 75 adoptată la 14 martie 1965 care se referă expres că „în caz de deces, reparația pentru prejudiciul de afecțiune trebuie acordată părinților, soțului și copiilor victimei pentru că doar în aceste cazuri reparația este supusă condiției ca aceste persoane să fi avut legături de afecțiune strânse, cu victima, în momentul decesului, precum și dispozițiile art.1391 alin.2 din Codul Civil conform cu care instanța judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu.

Referitor la părinții celor două victime, este dincolo de orice îndoială că sunt îndreptățiți la repararea prejudiciului moral de afecțiune, ca urmare a traumei psihice determinate de fapta inculpatului ##### ,respectiv moartea copilului.

Cât privește frații victimelor și cele două bunici ale victimei #####, Curtea ține cont că , prin calea de atac exercitată , asigurătorul de răspundere civilă nu a contestat acordarea daunelor morale partilor civile #####,##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### și ##### .

Sub aspectul cuantumului daunelor morale este esențial de reținut că acestea nu pot reprezenta un pretium doloris pentru părțile civile, ci au menirea de a compensa, într-o anumită măsură, durerea cauzată de dispariția copilului ,respectiv a fratelui, nepotului.

Părțile civile sunt tentate să măsoare această suferință prin pretinderea unor sume cât mai mari, care, în opinia lor, sunt de natură a sublinia dimensiunea dramei încercate (traumele psihice de acest fel sunt însă de nereparat, în bani).

Însă la stabilirea prejudiciului nepatrimonial trebuie să se țină cont de principiile răspunderii civile delictuale, iar aprecierea asupra caracterului daunelor morale care reprezintă, în speță, compensarea prejudiciului afectiv cauzat părților civile #####,#####  
#####,##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### și ##### de decesul victimelor #####  
##### si ##### Natanaiel Friedbert, de care aceștia erau legați printr-o relație afectivă, de natură familială, să fie rezonabilă și să se înscrie în interpretarea constantă a jurisprudenței europene precum și în jurisprudența tradițională, română.

În prezenta cauză, Curtea apreciază ca sumele stabilite de prima instanță cu titlu de daune morale pentru părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și ##### reprezintă o reparație justă și echilibrată a prejudiciului moral suferit de acestea, fiind corect acordate, având în vedere gradul de culpă al victimei ##### Natanaiel Friedbert în producerea incidentului rutier, părților civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####.

Curtea constată însă că este fondată critica formulată de partea responsabilă civilmente ##### SA și că se impune diminuarea cuantumului daunelor materiale și morale la plata cărora a fost obligat asiguratorul de răspundere civilă către părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, proporțional cu culpa inculpatului în producerea incidentului rutier din data de 06.07.2017.

În condițiile în care culpa inculpatului ##### în producerea accidentului de circulație din data de 06.07.2017, este de 60%, asiguratorul de răspundere civilă ##### SA, în calitate de parte responsabilă civilmente, trebuie obligat atât la plata daunelor materiale și morale către părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, cat și a cheltuielilor de spitalizare către părțile civile Spitalul Clinic de Urgență ##### – ##### București și Spitalul Universitar de Urgență București, ocazionate de internarea celor două victime, precum și a cheltuielilor judiciare către părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####, proporțional cu culpa inculpatului.

Deși prima instanță a stabilit corect cuantumul sumelor convenite părților civile #####, #####, #####, #####, #####, ##### cu titlu de daune materiale și morale, părților civile Spitalul Clinic de Urgență ##### – ##### București și Spitalul Universitar de Urgență București, reprezentând cheltuieli de spitalizare și părților civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####, cu titlu de cheltuieli judiciare, în mod greșit, nelegal, a obligat partea responsabilă civilmente la plata în integralitate a acestor sume, omitând și culpa concurentă a victimei ##### Natanaiel Friedbert, în proporție de 40%, în producerea incidentului rutier.

Este adevărat că victima ##### era pasager al motocicletei conduse de victima ##### Natanaiel Friedbert și, prin urmare nu a avut nicio culpă în producerea accidentului de circulație, însă asiguratorul de răspundere civilă nu poate fi obligat, având în vedere dispozițiile legale în materie, decât în limitele stabilite prin contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă și numai proporțional cu culpa inculpatului, la data producerii accidentului rutier, autoturismul condus de inculpat fiind asigurat RCA la

societatea de asigurări ##### S.A., polița RCA având valabilitate de la data de 12.03.2017 până la data de 11.09.2017.

Ca atare , pentru considerentele aratate ,Curtea , in temeiul art.421 pct.2 lit. a Cod procedură penală ,va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu , inculpatul ##### și de partea responsabilă civilmente ##### SA împotriva sentinței penale nr.### din data de 08.04.2021 , pronunțată de Judecătoria Cornetu în dosarul nr.###/1748/2020.

Va desființa ,în parte ,sentința penală atacată și rejudecând în fond :

Va reduce durata termenului de supraveghere de la 4 ani la 3 ani.

În temeiul art.93 alin.2 lit. b Cod penal va impune inculpatului ##### să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

Va reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de la 40 000 euro la 24 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Va reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de la 40 000 euro la 24 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Va reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de la 30 000 euro la 18 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Va reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de la 15 000 euro la 9 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Va reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de la 15 000 euro la 9 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Va reduce quantumul daunelor materiale acordate părții civile Spitalul Universitar de Urgență București de la 20 598, 37 lei la 12 359 ,02 lei , la care se adaugă dobânda legală de la data rămânerii definitive și până la data plății efective.

Va reduce quantumul daunelor materiale acordate părții civile Spitalul Clinic de Urgență ##### – ##### București de la 33 785,78 lei la 20 271,46 lei , la care se adaugă dobânda legală de la data rămânerii definitive și până la data plății efective.

Va reduce quantumul cheltuielilor judiciare (onorariu avocat ) acordate părților civile ##### ,##### ,##### și ##### de la 4710 lei la 2826 lei.

Va reduce quantumul cheltuielilor judiciare (onorariu avocat, contravaloare expertiza ) acordate părților civile ##### ,##### ,##### ,##### ,##### de la 5877 lei la 3526 ,2 lei.

Va menține celelalte dispozitii ale sentinței penale apelate.

În temeiul art.275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina statului.

În temeiul art.421 pct.1 lit. b Cod procedură penală va respinge , ca nefondate, apelurile declarate de părțile civile ##### ,##### ,##### ,##### ,##### ,##### ,##### ,##### ,##### ,##### ,##### ,##### ,##### și ##### împotriva aceleiași sentințe penale.

În temeiul art.275 alin.2,4 Cod procedură penală va obliga fiecare apelanta parte civila la plata sumei de 25 lei , reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

În temeiul art.421 pct.2 lit. a Cod procedură penală admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu , inculpatul ##### și de partea responsabilă civilmente ##### SA împotriva sentinței penale nr.### din data de 08.04.2021 , pronunțată de Judecătoria Cornetu în dosarul nr.####/1748/2020.

Desființează ,în parte ,sentința penală atacată și rejudecând în fond :

Reducere durata termenului de supraveghere de la 4 ani la 3 ani.

În temeiul art.93 alin.2 lit. b Cod penal impune inculpatului ##### să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau în colaborare cu instituții din comunitate.

Reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de la 40 000 euro la 24 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de la 40 000 euro la 24 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de la 30 000 euro la 18 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de la 15 000 euro la 9 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Reduce quantumul daunelor materiale și morale acordate părții civile ##### de la 6000 lei la 3600 lei ,reprezentând daune materiale și de 15 000 euro la la 9 000 euro (în echivalentul în lei la cursul BNR din data plății ) ,reprezentând daune morale.

Reduce quantumul daunelor materiale acordate părții civile Spitalul Universitar de Urgență București de la 20 598, 37 lei la 12 359 ,02 lei , la care se adaugă dobânda legală de la data rămânerii definitive și până la data plății efective. Reduce quantumul daunelor materiale acordate

părții civile Spitalul Clinic de Urgență ##### – ##### București de la 33 785,78 lei la 20 271,46 lei , la care se adaugă dobânda legală de la data rămânerii definitive și până la data plății efective.

Reduce cuantumul cheltuielilor judiciare (onorariu avocat ) acordate părților civile ##### ,##### , ##### , ##### ,##### ,##### ,##### , ##### și ##### de la 4710 lei la 2826 lei.

Reduce cuantumul cheltuielilor judiciare (onorariu avocat, contravaloare expertiza ) acordate părților civile ##### ,##### ,##### ,##### ,##### ,##### de la 5877 lei la 3526 ,2 lei.

Mentine celelalte dispozitii ale sentintei penale apelate.

În temeiul art.275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

În temeiul art.421 pct.1 lit. b Cod procedură penală respinge , ca nefondate, apelurile declarate de părțile civile ##### ,##### ,##### ,##### ,##### , ##### , ##### , ##### , ##### , ##### și ##### împotriva aceleiași sentințe penale.

În temeiul art.275 alin.2,4 Cod procedură penală obliga fiecare apelanta parte civila la plata sumei de 25 lei , reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2021.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

JUDECĂTOR

#####-#####

Red. #####

24 ex.

Red. ## ##### – Judecătoria Cornetu